

PRUEBA DIAGNÓSTICA DE INICIO DE CURSO

Evaluación inicial

Filosofía · 1.º de Bachillerato

Diagnóstico de las destrezas intelectuales, lingüísticas y críticas de partida.

Material listo para imprimir, corregir y registrar.

CURSO

2026 / 2027

DURACIÓN

60 min

PUNTUACIÓN

10 puntos

ACTIVIDADES

10 · 7 bloques



Recursos ESO

Materiales para el aula de Secundaria

recursoseso.com

Evaluación inicial · Colección Filosofía

CONTENIDO DEL RECURSO

Guía docente

Finalidad, aplicación y advertencias de uso.

Prueba del alumnado

10 actividades en 7 bloques + autoevaluación.

Solucionario

Respuestas y criterios de corrección desglosados.

Registro e informe

Ficha individual, registro de grupo y vinculación curricular.

**FINALIDAD**

Comprobar si el alumnado tiene las destrezas para empezar a filosofar con nivel de Bachillerato: leer críticamente, argumentar, valorar fuentes y analizar problemas del conocimiento y la ética.

DURACIÓN

55-60 minutos. Reservar los últimos quince para la disertación.

MATERIAL

Bolígrafo y lápiz. Sin conocimientos previos de filosofía.

01. Qué evalúa esta prueba

Problematicación, comentario de texto, fuentes, argumentación, ser humano, conocimiento, ética y política, estética y disertación. **No se pregunta por ningún autor:** la cuestión no es si conoce a Descartes o a Kant, sino si puede leer, razonar y escribir con rigor.

1 · Problematicación filosófica		1 punto
2 · Comprensión e investigación		1,5 puntos
3 · Argumentación y lógica		2 puntos
4 · Ser humano		1 punto
5 · Conocimiento y realidad		1,5 puntos
6 · Ética y política		1,5 puntos
7 · Estética y disertación		1,5 puntos

02. Cómo está construida

CRITERIO DE DISEÑO	PLANTEAMIENTO
Enfoque	Diagnóstico y competencial. Filosofía es materia común a todas las modalidades, así que el grupo reúne perfiles muy distintos. Todas las actividades parten de un texto o un caso contemporáneo.
Tipo de tarea	Se combinan respuesta cerrada, aplicación de procedimientos y tareas competenciales con explicación razonada, evitando la prueba enteramente tipo test.
Formato	10 actividades con varios apartados y 10 puntos exactos, con puntuación parcial por apartado.
Autoevaluación	Al final de la prueba y sin puntuación: recoge la percepción del alumnado sobre su desempeño sin convertirla en calificación.

03. Corrección y registro

- El **solucionario** (págs. 9-13) incluye la respuesta correcta y los criterios de puntuación por apartado, para homogeneizar la corrección entre docentes.
- La **ficha individual** (pág. 14) convierte la puntuación de cada bloque en un nivel diagnóstico por áreas.
- El **registro de grupo** (pág. 16) permite detectar necesidades comunes y fijar prioridades de repaso antes de la sesión de evaluación inicial.
- La **vinculación curricular** (pág. 17) relaciona cada actividad con competencias específicas, criterios de evaluación y saberes básicos.
- La **ficha de observación** (pág. 15), sin puntuación, recoge las competencias que una prueba escrita no puede diagnosticar: expresión oral, interacción y hábito lector.

Consolidado

80-100 %

Adecuado

60-79 %

En proceso

40-59 %

Necesita refuerzo

0-39 %

Advertencia de uso

Esta evaluación tiene carácter diagnóstico y orientativo. No pretende reproducir una prueba final del curso anterior ni determinar por sí sola una calificación académica. Conviene comunicar al alumnado que el resultado no cuenta como nota y explicarle para qué sirve.

NOMBRE Y APELLIDOS

GRUPO

FECHA

PUNTUACIÓN

___ / 10

Antes de empezar

¿Has cursado antes alguna materia de Filosofía o de Valores Cívicos y Éticos? No puntúa: sirve para interpretar correctamente tu resultado.

☐ Filosofía en 4.º de ESO ☐ Valores Cívicos y Éticos ☐ Ambas ☐ Ninguna

Antes de empezar

Lee cada enunciado con atención y contesta en el espacio previsto. Escribe siempre el procedimiento, no solo el resultado: los pasos también puntúan. Si un ejercicio se te resiste, pasa al siguiente y vuelve al final. **Esta prueba no cuenta como nota:** sirve para saber desde dónde partimos.

1

Problematización filosófica

FORMULAR EL PROBLEMA

1 punto

1 Identificar el problema filosófico.

1 p

Cada situación esconde una pregunta filosófica. **Formúlala** en cada caso: no resumas la situación, escribe la pregunta.

A • Científico. Un modelo de inteligencia artificial responde preguntas, escribe poemas y afirma que le gustaría seguir conversando.

B • Político. Un país aprueba una ley con todos los trámites legales, pero la ley impide votar a una parte de la población.

C • Artístico. Una obra hecha por un algoritmo gana un concurso de pintura y el jurado no sabía quién la había creado.

D • Cotidiano. Alguien pasa tres horas al día viendo vídeos que él mismo dice que no le interesan.

a) Escribe la pregunta filosófica que plantea cada uno de los cuatro casos. (0,8 p)

b) Elige el que te parezca más difícil de responder y explica por qué. (0,2 p)

2 Comentario de texto.

1 p

«Llamamos libre a quien hace lo que quiere. Pero rara vez nos preguntamos de dónde vienen esos querer. Nacemos en una familia que no elegimos, en una lengua que no elegimos, entre unas costumbres que ya estaban ahí antes que nosotros. Todo eso nos ha formado el gusto antes de que pudiéramos opinar. Quien afirma que es libre porque hace lo que desea, olvida preguntarse si ha elegido desear eso. Y sin embargo sería precipitado concluir que no somos libres en absoluto: precisamente el hecho de que podamos plantearnos esta pregunta, y examinar nuestros deseos en lugar de limitarnos a seguirlos, muestra que algo escapa a la determinación.»

Texto elaborado para esta prueba.

- a) ¿Qué **problema** plantea el texto? (0,2 p)
- b) Formula su **tesis** en una sola frase. Cuidado: el texto matiza al final. (0,25 p)
- c) Identifica los **argumentos** con que la sostiene. (0,3 p)
- d) Explica qué significa aquí «no haber elegido desear eso». (0,25 p)

3 Fuentes e investigación.

0,5 p

Investigas sobre una teoría filosófica y encuentras estas tres fuentes.

Fuente A

Capítulo de un libro publicado por una editorial universitaria, con autor identificado, notas a pie de página y bibliografía.

Fuente B

Vídeo de un divulgador con dos millones de seguidores que explica la teoría en ocho minutos, sin citar de dónde saca la información.

Fuente C

Entrada de una enciclopedia digital colaborativa, con referencias a obras originales y un aviso de que la sección necesita revisión.

- a) ¿Cuál usarías como fuente principal? ¿Y cuál descartarías? Justifica ambas decisiones. (0,3 p)
- b) La fuente C avisa de que necesita revisión. ¿Eso la invalida o la hace más fiable? (0,2 p)

4 Análisis de la argumentación.

1,25 p

Un texto argumentativo

«Deberíamos limitar el uso de reconocimiento facial en los espacios públicos. Toda tecnología que identifica a las personas sin su consentimiento reduce su capacidad de moverse libremente, porque quien se sabe observado se comporta de otro modo. Y una sociedad en la que nadie puede pasar desapercibido acaba pareciéndose más a un lugar vigilado que a un lugar libre. Es cierto que estos sistemas ayudan a resolver delitos, pero la seguridad que ofrecen es limitada y su coste en libertad, permanente.»

- a) Identifica la **conclusión** del texto. (0,2 p)
- b) Enuncia las **premisas** que la sostienen. (0,35 p)
- c) El texto incluye un **contraargumento**. Localízalo y explica cómo lo responde. (0,35 p)
- d) Añade una premisa nueva que refuerce la conclusión. (0,35 p)

5 Falacias y sesgos.

0,75 p

Los cuatro razonamientos son defectuosos. Identifica el fallo de cada uno; si conoces su nombre, indícalo.

- A. «Ese estudio sobre el cambio climático no vale nada: su autor cobra de una universidad pública, así que dirá lo que le convenga.»
- B. «O aceptamos la vigilancia total o renunciamos a vivir seguros.»
- C. «Conozco a dos personas que dejaron de estudiar y hoy son millonarias: estudiar no sirve de nada.»
- D. «Nadie ha demostrado que esta terapia no funcione, así que funciona.»

- a) Explica qué falla en cada razonamiento. (0,6 p)
- b) ¿Por qué el D es especialmente peligroso en asuntos de salud? (0,15 p)

6 Ser humano, identidad y libertad.

1 p

¿Elegimos ser quienes somos?

Dos personas discuten. La primera sostiene que somos lo que decidimos ser: cada uno elige sus valores, su carácter y su forma de vivir, y quien no lo hace es porque no quiere. La segunda responde que nadie elige su genética, ni la familia en la que nace, ni la época, ni la lengua con la que piensa, ni las experiencias que lo marcaron antes de tener criterio para juzgarlas.

- a) Formula el **problema filosófico** que subyace a la discusión. (0,25 p)
- b) Cita **dos factores** que condicionan a una persona sin que los haya elegido. (0,2 p)
- c) Toma una **posición** y sostenla con una razón. (0,3 p)
- d) Formula una **objeción** seria a tu propia posición. (0,25 p)

7 Conocimiento, verdad y realidad.

1,5 p

Lo que todo el mundo vio

Un vídeo muestra a una política pronunciando unas palabras que provocan indignación. Se difunde en horas, aparece en informativos y genera declaraciones de otros partidos. Tres días después se demuestra que el audio fue generado con inteligencia artificial y que ella nunca dijo eso. Para entonces, buena parte de la gente que lo vio ya no lee el desmentido, y algunos siguen convencidos de que lo dijo.

- a) ¿Qué significa afirmar que algo es **verdadero**? Explícalo con este caso. (0,3 p)
- b) Diferencia entre **creer** algo y **saberlo**. ¿Sabían la verdad quienes vieron el vídeo? (0,35 p)
- c) ¿Qué evidencias harían falta para afirmar que unas declaraciones son auténticas? (0,3 p)
- d) ¿Por qué algunos siguen convencidos después del desmentido? (0,3 p)
- e) ¿Tiene límites nuestro conocimiento? Da un ejemplo del propio caso. (0,25 p)

8 Dilema ético y político.

1,5 p

Seguridad y privacidad

Una ciudad instala un sistema que analiza automáticamente todas las cámaras de las calles y avisa a la policía cuando detecta comportamientos «anómalos». Tras un año, los robos han bajado un **18 %**. También se sabe que el sistema ha señalado por error a 340 personas, que fueron identificadas en la vía pública sin haber hecho nada; que analiza los movimientos de todos los habitantes, no solo de los sospechosos; y que se equivoca más con unas fisonomías que con otras.

- a) Distingue en el texto los **hechos** de los **juicios de valor**. (0,3 p)
- b) ¿Qué **valores** entran en conflicto? (0,25 p)
- c) Expón **dos posiciones** razonadas, una a favor y otra en contra del sistema. (0,4 p)
- d) Argumenta tu propia posición. (0,3 p)
- e) Considera una **objeción** a tu postura y respóndela. (0,25 p)

9 Estética.

0,5 p

Responde de forma breve pero razonada.

¿Puede algo desagradable ser una gran obra de arte?

- a) Responde justificando tu posición y pon un **ejemplo**. (0,35 p)
- b) Si el arte no tiene que ser agradable, ¿qué distingue entonces una obra de arte de algo que simplemente nos molesta? (0,15 p)

¿Nos hacen las redes sociales más libres?

Entre 120 y 150 palabras

Tu disertación debe incluir: planteamiento del problema · tesis · razones que la sostienen · un ejemplo · una objeción o posición alternativa · conclusión.

Antes de entregar: ¿cómo te has sentido?

Esta parte **no** puntúa. Nos ayuda a saber cómo has vivido la prueba. Marca la casilla que mejor te represente.



Muy seguro/a

☐

Bastante seguro/a

☐

Algunas dificultades

☐

Muchas dificultades

☐

¿Qué parte te ha resultado más fácil?

¿Qué parte te ha resultado más difícil?

¿Hay algún tipo de ejercicio que no recuerdes haber trabajado antes?

Criterio general. Se valora el procedimiento aunque el resultado final sea incorrecto: si el planteamiento es adecuado y el error es de cálculo, se otorga hasta el 50 % de la puntuación del apartado. Los errores de unidades restan 0,05 por apartado, sin bajar de 0.

1

Problematización filosófica

SOLUCIONES

1 punto

1 Identificar el problema filosófico

1 p

- a) **A:** ¿puede una máquina pensar, o solo simular que piensa? ¿Qué haría falta para atribuirle conciencia o deseos?
- B:** ¿son lo mismo la legalidad y la justicia? ¿Puede una ley aprobada correctamente ser injusta?
- C:** ¿qué convierte algo en una obra de arte? ¿Hace falta un autor con intención para que haya arte?
- D:** ¿somos libres cuando hacemos lo que deseamos, si no hemos elegido desearlo? Se acepta cualquier formulación equivalente.
- b) Respuesta abierta. Se valora que justifique la dificultad por una razón filosófica —que exige definir un concepto discutido, que no hay criterio para decidir, que las dos respuestas tienen consecuencias inaceptables— y no por desconocimiento.

Puntuación: a) 0,8 (0,2 por caso) · b) 0,2.

No puntúa resumir la situación ni opinar sobre ella. Debe ser una **pregunta**, y una pregunta que no se resuelva con un dato: «¿es legal esa ley?» no es filosófica; «¿basta con que sea legal?», sí.

2

Comprensión e investigación

SOLUCIONES

1,5 puntos

2 Comentario de texto

1 p

- a) El problema de la **libertad**: si podemos considerarnos libres cuando ni siquiera hemos elegido lo que deseamos, ya que nuestros deseos vienen conformados por la familia, la lengua y las costumbres en que nacimos.
- b) Tesis: **no basta con hacer lo que se desea para ser libre, pero tampoco estamos completamente determinados**, porque somos capaces de examinar nuestros propios deseos. Quien solo recoja la primera mitad pierde el matiz del final, que es donde el texto se posiciona.
- c) Argumentos: (1) no elegimos la familia, la lengua ni las costumbres que nos formaron; (2) esas circunstancias configuran nuestro gusto antes de que podamos opinar; (3) sin embargo, la propia capacidad de plantearse la pregunta y examinar los deseos demuestra que algo escapa a esa determinación.
- d) Que los deseos no surgen de la nada ni son creación exclusiva del individuo: se forman a partir de lo recibido. Se puede elegir entre opciones, pero el conjunto de lo deseable ya venía dado. La libertad, si existe, no está en desear sino en poder examinar lo que se desea.

Puntuación: a) 0,2 · b) 0,25 · c) 0,3 · d) 0,25.

El apartado b) contiene la clave del ejercicio: el texto **se matiza a sí mismo** en la última frase. Quien formule la tesis como «no somos libres» ha leído solo la mitad y no supera 0,1.

a) Principal: la **A**. Tiene autoría identificada, edición universitaria, notas y bibliografía, de modo que todo lo que afirma puede rastrearse. Se descarta la **B** como fuente principal: el número de seguidores no acredita nada y, al no citar de dónde procede la información, no hay forma de comprobarla. Puede servir como primera aproximación, nunca como referencia.

b) Ni una cosa ni la otra de forma automática, pero el aviso es un **indicio de honestidad**: la fuente reconoce sus propias limitaciones, lo que permite al lector saber qué margen de confianza darle. Además remite a obras originales, que son las que conviene consultar. Una fuente que advierte de sus lagunas es más fiable que otra que aparenta certeza sin justificarla.

Puntuación: a) 0,3 · b) 0,2.

El apartado b) es más sutil de lo que parece: distingue a quien aplica reglas mecánicas —«las enciclopedias colaborativas no valen»— de quien evalúa la fiabilidad por criterios reales.

3

Argumentación y lógica

SOLUCIONES

2 puntos

4 Análisis de la argumentación

1,25 p

a) Conclusión: **deberíamos limitar el uso de reconocimiento facial en los espacios públicos**. Aparece al principio, no al final: conviene señalarlo, porque muchos alumnos buscan la conclusión solo en la última frase.

b) Premisas: (1) identificar a las personas sin su consentimiento reduce su libertad de movimiento; (2) quien se sabe observado se comporta de otro modo; (3) una sociedad donde nadie pasa desapercibido se parece más a un lugar vigilado que a uno libre.

c) El contraargumento es que **estos sistemas ayudan a resolver delitos**. El texto lo **concede** —«es cierto que»— y lo responde comparando la magnitud de ambos efectos: el beneficio es limitado y el coste en libertad, permanente. No lo niega: lo pone en la balanza.

d) Premisas válidas: estos sistemas cometen errores que recaen sobre personas inocentes; los datos recogidos pueden usarse después para fines distintos de los previstos; no existe forma de dar o retirar el consentimiento; su fiabilidad varía según el aspecto físico, lo que introduce discriminación.

Desglose (1,25 p): a) 0,2 · b) 0,35 · c) 0,35 · d) 0,35.

El apartado c) es el más valioso: reconocer que un texto **concede** algo al adversario antes de rebatirlo es el paso previo a saber hacerlo uno mismo, que es lo que se pedirá en la disertación.

5 Falacias y sesgos

0,75 p

a) **A**. Descalifica al autor en lugar de examinar el estudio; de dónde cobre alguien no determina si sus datos son correctos (*ad hominem*, en su variante *circunstancial*).

B. Reduce el problema a dos extremos e ignora todas las opciones intermedias: vigilancia limitada, con garantías, en lugares concretos (*falsa dicotomía*).

C. Extrae una conclusión general de dos casos escogidos precisamente por ser excepcionales, e ignora los millones de casos contrarios (*generalización precipitada*, con *sesgo de supervivencia*).

D. Toma la ausencia de refutación como prueba. La carga de la prueba corresponde a quien afirma, no a quien duda (*argumento por ignorancia*).

b) Porque puede llevar a sustituir un tratamiento eficaz por otro sin respaldo, con consecuencias irreversibles. Además es infalsable: cualquier terapia, por absurda que sea, cumple el requisito de «no estar demostrado que no funcione».

Puntuación: a) 0,6 (0,15 por razonamiento) · b) 0,15.

El nombre técnico **suma pero no es imprescindible**: explicar bien el fallo sin nombrarlo puntúa 0,12 de los 0,15; nombrarlo sin explicarlo, 0,05.

6 Ser humano, identidad y libertad

1 p

- a) El problema del **libre albedrío frente al determinismo**: hasta qué punto somos autores de lo que somos o resultado de condiciones que no hemos elegido. Se acepta cualquier formulación equivalente.
- b) Factores válidos: la genética; la familia y su nivel socioeconómico; la lengua materna; la época y el país de nacimiento; la educación recibida; las experiencias tempranas; el cuerpo.
- c) Ambas posturas son defendibles, y también la intermedia: estamos condicionados pero no determinados, porque dentro de un margen dado seguimos eligiendo. Se puntúa la razón, no la postura.
- d) La objeción debe atacar la **propia** posición. A quien defienda la libertad: si nada nos condiciona, ¿por qué el origen social predice tan bien las trayectorias vitales? A quien defienda el determinismo: si nada elegimos, ¿tiene sentido responsabilizar a nadie de sus actos, o juzgarlos?

Puntuación: a) 0,25 · b) 0,2 · c) 0,3 · d) 0,25.

El apartado d) es el más exigente: exige argumentar contra uno mismo. Repetir la posición contraria sin dirigirla contra la propia tesis puntúa 0,1.

7 Conocimiento, verdad y realidad

1,5 p

- a) Afirmar que algo es verdadero es sostener que **se corresponde con lo ocurrido**. En el caso: la afirmación «ella dijo eso» era falsa desde el principio, aunque millones de personas la creyeran. Que algo sea creído por muchos no lo hace verdadero: la verdad no se decide por número.
- b) **Creer** es aceptar algo como cierto; **saber** exige además que sea verdadero y que se tengan razones para sostenerlo. Quienes vieron el vídeo **no sabían**: creían, y creían algo falso. Tenían una impresión fuerte, no conocimiento.
- c) Evidencias válidas: la grabación original completa y sin editar; el contexto y la fecha del acto; testigos presenciales o medios que lo cubrieran; análisis técnico del audio; que la persona lo confirme o desmienta; coherencia con otras declaraciones suyas.
- d) Porque la primera impresión deja huella aunque después se desmienta; porque el desmentido circula mucho menos que la acusación; porque tendemos a mantener lo que encaja con lo que ya pensábamos y a desconfiar de la corrección; y porque admitir el error obliga a reconocer que nos engañaron.
- e) Sí. El caso lo muestra: nuestros sentidos pueden ser engañados por una tecnología que fabrica evidencia verosímil, y no podemos comprobar personalmente casi nada de lo que damos por sabido. Dependemos de la confianza en fuentes ajenas, y esa dependencia es precisamente la que se explota.

Desglose (1,5 p): a) 0,3 · b) 0,35 · c) 0,3 · d) 0,3 · e) 0,25.

El apartado b) plantea la distinción entre creencia y conocimiento justificado. No se exige la formulación clásica, pero sí que niegue que quienes lo creyeron «sabían».

8 Dilema ético y político

1,5 p

- a) **Hechos:** los robos bajaron un 18 %; se señaló por error a 340 personas; el sistema analiza los movimientos de todos; se equivoca más con unas fisonomías que con otras. **Juicio de valor:** calificar comportamientos como «anómalos», que no es un dato sino una valoración que alguien ha definido de antemano y que el enunciado marca entre comillas.
- b) Seguridad frente a **privacidad** y libertad de movimiento; eficacia frente a **igualdad** ante la ley, dado el sesgo del sistema; y protección colectiva frente a presunción de inocencia.
- c) A favor: una reducción del 18 % supone miles de víctimas evitadas, y quien no delinque no tiene nada que temer; la vía pública no es un espacio privado. En contra: se vigila a toda la población sin sospecha previa, invirtiendo la presunción de inocencia; los errores recaen sobre inocentes y de forma desigual; y una capacidad de vigilancia así puede usarse mañana para otros fines.
- d) Cualquier posición argumentada. Se valoran especialmente las que proponen condiciones —control judicial, plazos de conservación, auditoría del sesgo, limitación a zonas concretas— en lugar de un sí o un no absolutos.
- e) La objeción debe dirigirse a la propia postura y recibir respuesta. Ejemplo: quien rechaza el sistema debe responder a «¿y si ese 18 % incluye a alguien de tu familia?»; quien lo apoye, a «¿y si el error de identificación te señalara a ti?».

Desglose (1,5 p): a) 0,3 · b) 0,25 · c) 0,4 (0,2 por posición) · d) 0,3 · e) 0,25.

El apartado a) es más difícil de lo que parece: la palabra «anómalos» es el único juicio de valor disfrazado de dato, y detectarlo distingue la lectura crítica de la lectura literal.

Nota al docente. Esta actividad y la 10 son las que mejor anticipan el rendimiento en la materia. La capacidad de sostener dos posiciones antes de elegir una es la destreza central de Filosofía de Bachillerato.

9 Estética

0,5 p

- a) Sí, y es la respuesta más defendible. Muchas obras importantes son deliberadamente incómodas: buscan denunciar, perturbar o hacer pensar, y su valor está en lo que provocan y en cómo lo hacen, no en el placer que producen. Ejemplos: el *Guernica*, la literatura de testimonio sobre los campos de exterminio, el cine que retrata la violencia sin edulcorarla. Se acepta la postura contraria si se argumenta con un criterio de belleza más amplio.
- b) Criterios válidos: la **intención** de quien la crea y el hecho de que se presente como obra; que esté construida con recursos que pueden analizarse; que abra una interpretación en lugar de agotarse en el impacto; y el reconocimiento de una comunidad —público, crítica, instituciones— que la trata como arte.

Puntuación: a) 0,35 (0,2 la argumentación y 0,15 el ejemplo) · b) 0,15.

El apartado b) es una pregunta genuinamente difícil y admite respuestas parciales: basta con que apunte un criterio, aunque sea discutible.

La pregunta admite ambas respuestas. Lo que se evalúa es la **construcción del discurso**.

Líneas argumentales válidas. **Sí nos hacen más libres:** permiten expresarse sin intermediarios, acceder a información antes inaccesible, organizarse y dar voz a quien no la tenía en los medios tradicionales. **No:** los algoritmos deciden qué vemos y nos encierran en lo que ya pensamos; la atención se convierte en mercancía; la exposición constante al juicio ajeno condiciona lo que nos atrevemos a decir; y elegir dentro de un menú diseñado por otro no es exactamente elegir.

Se valora especialmente la respuesta que distinga **tipos de libertad:** aumentan la libertad de expresarse y disminuyen la libertad de formarse una opinión sin ser dirigido.

Desglose (1 p): planteamiento del problema 0,15 · tesis clara 0,15 · argumentación 0,25 · ejemplo 0,15 · objeción o alternativa 0,15 · coherencia y expresión 0,15.

La extensión pedida forma parte del ejercicio. Un texto que se limite a enumerar ventajas e inconvenientes sin tomar posición no supera 0,4: una disertación exige **sostener** algo.

Nota al docente. Conviene conservar esta disertación y compararla con la de final de curso. La diferencia entre ambas es la medida más fiable del progreso en la materia, más que cualquier examen de contenidos.

Resumen para la corrección

BLOQUE	ACTIVIDADES	PUNTOS	QUÉ INFORMA ESTE BLOQUE
1 • Problematización filosófica	1	1	Formular la pregunta filosófica de un caso.
2 • Comprensión e investigación	2, 3	1,5	Comentario de texto y valoración de fuentes.
3 • Argumentación y lógica	4, 5	2	Premisas, conclusión, contraargumento y falacias.
4 • Ser humano	6	1	Libertad, determinismo y objeción a la propia tesis.
5 • Conocimiento y realidad	7	1,5	Verdad, creencia justificada, evidencia y posverdad.
6 • Ética y política	8	1,5	Hechos y valores, posiciones enfrentadas y decisión razonada.
7 • Estética y disertación	9, 10	1,5	Arte y criterio estético, y discurso filosófico propio.
TOTAL	10 actividades	10	

Hoja de corrección rápida

ACTIVIDAD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
MÁXIMO	1	1	0,5	1,25	0,75	1	1,5	1,5	0,5	1	10
OBTENIDO											

ALUMNO / ALUMNA

GRUPO

FECHA

ÁREA EVALUADA	PUNTOS	%	NIVEL DIAGNÓSTICO
1 • Problemатización filosófica	/ 1		
2 • Comprensión e investigación	/ 1,5		
3 • Argumentación y lógica	/ 2		
4 • Ser humano	/ 1		
5 • Conocimiento y realidad	/ 1,5		
6 • Ética y política	/ 1,5		
7 • Estética y disertación	/ 1,5		
TOTAL	/ 10		

Escala de interpretación

NIVEL	RESULTADO	LECTURA PEDAGÓGICA Y PROPUESTA DE ACTUACIÓN
Consolidado	80–100 %	El aprendizaje previo es sólido. Puede avanzar sin refuerzo y asumir tareas de ampliación o de apoyo a iguales.
Adecuado	60–79 %	Base suficiente con lagunas puntuales. Bastará con repaso incorporado a las primeras unidades.
En proceso	40–59 %	El aprendizaje no está afianzado. Conviene dedicar sesiones específicas de repaso antes de introducir contenidos que dependan de esta área.
Refuerzo	0–39 %	Se detectan carencias que condicionarán el curso. Valorar medidas de refuerzo, materiales adaptados y coordinación con el equipo docente y la familia.

Fortalezas detectadas

Aprendizajes que requieren refuerzo

Autoevaluación del alumno y observaciones

Recordatorio

El resultado de esta prueba es un punto de partida, no una etiqueta. Conviene contrastarlo con la observación de aula de las primeras semanas y con la información del curso anterior antes de tomar decisiones sobre agrupamientos o medidas de refuerzo.

La competencia **CE4** se refiere al **diálogo filosófico** y no puede medirse con una prueba escrita individual. Esta rúbrica se completa observando el aula durante las primeras semanas y **no forma parte de los diez puntos** de la evaluación inicial.

ALUMNO / ALUMNA	GRUPO	PERIODO DE OBSERVACIÓN
.....		

INDICADOR	CONSOLIDADO	ADECUADO	EN PROCESO	NECESITA APOYO	OBSERVACIONES
Escucha con atención Sigue el argumento ajeno antes de responder.					
Formula razones Sostiene lo que afirma, no lo repite más alto.					
Responde al argumento Rebate lo dicho, no a quien lo dice.					
Pregunta con pertinencia Pide precisiones que hacen avanzar el debate.					
Respeta las posiciones Mantiene el desacuerdo sin descalificar.					
Revisa su opinión Cambia de posición ante una razón mejor.					
Distingue tesis de ejemplo No confunde ilustrar con demostrar.					
Reconoce el acierto ajeno Concede lo que el otro tiene de razón.					

Situaciones en las que se ha observado

- ☐ Exposición ante el grupo
 ☐ Debate o coloquio
 ☐ Trabajo en equipo
 ☐ Lectura en voz alta
 ☐ Conversación informal de aula
- ☐ Biblioteca o lectura autónoma

Anotaciones para la sesión de evaluación inicial

Cómo usar esta ficha

No se puntúa ni se suma a la prueba escrita. Se completa a lo largo de las primeras semanas de curso, a partir de la observación en situaciones reales de aula, y se archiva junto al registro individual para dar una imagen completa del punto de partida del alumnado.

N.º	ALUMNO / ALUMNA	1.º PROBLEMA /1	2.º COMPREN. /1,5	3.º ARGUM. /2	4.º HUMANO /1	5.º CONOCIM. /1,5	6.º ÉTICA /1,5	7.º DISERTA. /1,5	TOTAL /10
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19									
20									
21									
22									
MEDIA DEL GRUPO									

Necesidades generales detectadas

- ☐ Problematicación filosófica
 ☐ Comprensión e investigación
 ☐ Argumentación y lógica
 ☐ Ser humano
 ☐ Conocimiento y realidad
- ☐ Ética y política
 ☐ Estética y disertación

Prioridades de repaso para el primer trimestre

Relación entre cada actividad y los elementos curriculares de **Filosofía** del **Real Decreto 243/2022, de 5 de abril**. La materia tiene **nueve competencias específicas** y sus saberes se organizan en tres bloques: A. La filosofía y el ser humano · B. Conocimiento y realidad · C. Acción y creación.

ACT.	APRENDIZAJE EVALUADO	COMP. ESPECÍFICA	CRITERIOS	SABERES BÁSICOS
1	Reconocer y formular problemas filosóficos	CE1	1.1	A. La filosofía y el ser humano — problemas filosóficos en distintos ámbitos
2	Comentario de texto: problema, tesis y argumentos	CE1 · CE2	1.1 · 2.1	A. La filosofía y el ser humano — herramientas del trabajo filosófico
3	Selección crítica de fuentes de investigación	CE2	2.1	A. La filosofía y el ser humano — investigación filosófica
4	Premisas, conclusión y contraargumentación	CE3	3.1	A. La filosofía y el ser humano — argumentación y lógica informal
5	Falacias y sesgos cognitivos	CE3	3.2	A. La filosofía y el ser humano — falacias, sesgos y pensamiento crítico
6	Identidad, libertad y condicionantes del ser humano	CE1 · CE5 · CE7	1.1 · 5.1 · 7.1	A. La filosofía y el ser humano — naturaleza humana, conciencia y libertad
7	Verdad, conocimiento, evidencia y posverdad	CE5 · CE7	5.1 · 7.1	B. Conocimiento y realidad — teorías de la verdad, ciencia e inteligencia artificial
8	Análisis de un dilema ético y político	CE5 · CE8	5.1 · 8.1	C. Acción y creación — ética, justicia, derechos y democracia
9	Arte, belleza y experiencia estética	CE9	9.1	C. Acción y creación — arte, gusto y dimensión política del arte
10	Elaboración de una disertación filosófica	CE1 · CE3 · CE5 · CE7 · CE8	1.1 · 3.1 · 5.1 · 8.1	A y C — disertación como herramienta del trabajo filosófico

Competencias específicas implicadas

CE1	Reconocer, analizar y reformular problemas filosóficos.
CE2	Investigar utilizando fuentes de forma crítica y segura.
CE3	Argumentar con rigor y detectar falacias y sesgos.
CE4	Dialogar filosóficamente escuchando y revisando la propia posición.
CE5	Comparar críticamente distintas posiciones filosóficas.
CE6	Comprender las ideas y teorías filosóficas en su contexto.
CE7	Abordar problemas complejos desde una perspectiva interdisciplinar.
CE8	Analizar problemas éticos y políticos con autonomía moral.
CE9	Apreciar la experiencia estética y la dimensión del arte.

Cómo interpretar esta prueba. Filosofía es materia común a todas las modalidades de 1.º de Bachillerato: la cursa por igual el alumnado de Ciencias, Artes, General y Humanidades y Ciencias Sociales. El grupo reúne por tanto perfiles e intereses muy distintos, y no puede darse por supuesto que hayan cursado Filosofía en 4.º, donde no es materia común. Por eso la primera página incluye una pregunta previa sin puntuación.

No se pregunta por ningún autor. La cuestión no es si conocen a Descartes, Kant o Nietzsche, sino si pueden leer un texto, identificar una tesis, sostener razones y considerar objeciones. Todo eso lo han trabajado en la ESO, en Lengua, en Valores Cívicos y Éticos y en Geografía e Historia.

Sobre la competencia CE4. El **diálogo filosófico** no puede evaluarse con una prueba escrita individual. Se acompaña una rúbrica de observación al final del documento, que no forma parte de los diez puntos.