

RÚBRICAS DE EVALUACIÓN FILOSOFÍA

ESO • BACHILLERATO

RecursosESO.com



— Guía de uso

Esta colección reúne rúbricas diseñadas para facilitar la evaluación de diferentes actividades, tareas y situaciones de aprendizaje de Filosofía en ESO y Bachillerato. Pueden utilizarse durante todo el curso y adaptarse a las características de cada actividad y grupo.

CRITERIOS Y NIVELES

Cada rúbrica presenta distintos criterios de evaluación y cuatro niveles de desempeño.

USO FLEXIBLE

El docente puede utilizar la rúbrica completa o seleccionar únicamente los criterios que resulten pertinentes. Las puntuaciones obtenidas pueden emplearse de forma cualitativa o transformarse posteriormente en la escala de calificación utilizada en cada caso.

QUIÉN EVALÚA

Las rúbricas pueden utilizarse para evaluación docente, autoevaluación y coevaluación.



La hoja de registro incluida al final del documento permite anotar de forma rápida las valoraciones de todo el grupo y puede imprimirse tantas veces como sea necesario.

BLOQUES DE ESTE CUADERNO

● **Filosofía** 01-09 | Filosofía · Valores Éticos · problemas, textos, argumentación y ética

● **Historia de la Filosofía** 10-11 | Historia de la Filosofía · autores, corrientes e investigación

ESCALA DE VALORACIÓN

4

AVANZADO

3

ADECUADO

2

EN DESARROLLO

1

INICIAL

— Índice de rúbricas

● FILOSOFÍA

01	Análisis de problemas y preguntas filosóficas	3
02	Análisis y comentario de un texto filosófico	4
03	Análisis y uso de conceptos filosóficos	5
04	Argumentación y razonamiento filosófico	6
05	Disertación o ensayo filosófico	7
06	Debate y diálogo filosófico	8
07	Análisis de argumentos y detección de falacias	9
08	Análisis y resolución de dilemas éticos	10
09	Análisis filosófico de problemas contemporáneos	11

● HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

10	Comparación de autores, teorías y corrientes filosóficas ..	12
11	Investigación sobre filósofos, corrientes y problemas filosóficos	13

—	Registro de evaluación (imprimible)	14
---	---	----



Análisis de problemas y preguntas filosóficas

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Identificación del problema filosófico	Delimita con precisión el problema y explica por qué constituye una cuestión filosóficamente relevante.	Reconoce correctamente el problema filosófico y distingue sus principales dimensiones.	Identifica el tema general, aunque delimita el problema de forma poco precisa.	Presenta dificultades para reconocer la cuestión filosófica central o la confunde con aspectos secundarios.
C2 Formulación de preguntas	Formula cuestiones complejas, conectadas entre sí y capaces de abrir diferentes líneas de reflexión.	Formula preguntas filosóficas claras que permiten desarrollar el análisis.	Plantea algunas preguntas pertinentes, aunque con escasa profundidad.	Formula preguntas demasiado generales, descriptivas o poco relacionadas con el problema.
C3 Análisis de conceptos	Analiza matices, distingue conceptos próximos y muestra cómo distintas definiciones modifican el planteamiento del problema.	Define y utiliza correctamente los conceptos implicados en el problema.	Reconoce algunos conceptos fundamentales, aunque necesita mayor precisión.	Utiliza conceptos de forma imprecisa o sin distinguir significados relevantes.
C4 Identificación de supuestos	Hace explícitos supuestos profundos, analiza sus consecuencias y cuestiona de forma razonada aquellos que resultan discutibles.	Identifica adecuadamente presupuestos, creencias o ideas implícitas relevantes.	Reconoce algunos supuestos evidentes, aunque con análisis limitado.	Acepta afirmaciones o planteamientos sin examinar los supuestos que contienen.
C5 Consideración de perspectivas	Analiza las fortalezas, límites y consecuencias de varias posiciones y establece relaciones entre ellas.	Expone y compara distintas perspectivas filosóficas pertinentes.	Reconoce alguna posición diferente, aunque la desarrolla superficialmente.	Analiza el problema desde una única perspectiva sin considerar alternativas.
C6 Elaboración de una respuesta razonada	Construye una posición propia matizada, reconoce objeciones y explica los límites o condiciones de su respuesta.	Desarrolla una respuesta coherente y fundamentada en el análisis realizado.	Ofrece una respuesta comprensible, aunque con justificación limitada.	Formula una conclusión basada principalmente en opiniones personales.



Análisis y comentario de un texto filosófico

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Identificación del tema y problema	Delimita con precisión el problema y explica su relevancia dentro del pensamiento desarrollado en el texto.	Reconoce correctamente el tema y la cuestión filosófica fundamental.	Identifica el tema general, aunque formula el problema de manera imprecisa.	Presenta dificultades para reconocer el tema o problema central del texto.
C2 Identificación de la tesis	Formula con precisión la tesis, distingue sus matices y explica su relación con el problema planteado.	Identifica y expresa correctamente la tesis defendida.	Reconoce parcialmente la posición del autor, aunque con formulación poco precisa.	Confunde la tesis con ejemplos o ideas secundarias.
C3 Ideas y estructura argumentativa	Reconstruye con precisión la estructura argumentativa y distingue premisas, razones, ejemplos, objeciones y conclusiones cuando aparecen.	Explica correctamente las ideas principales y cómo se articulan para sostener la tesis.	Identifica algunas ideas principales, aunque con organización incompleta.	Resume fragmentos sin reconocer adecuadamente la relación entre las ideas.
C4 Conceptos filosóficos	Analiza los conceptos con precisión y explica su función específica dentro del razonamiento del autor.	Define y relaciona correctamente los principales conceptos del texto.	Explica algunos conceptos relevantes, aunque con escaso desarrollo.	Utiliza de forma incorrecta o poco precisa los conceptos fundamentales.
C5 Contextualización filosófica	Utiliza la contextualización para explicar con precisión problemas, conceptos y argumentos concretos del fragmento.	Sitúa adecuadamente el texto dentro de la obra, corriente o contexto filosófico pertinente.	Establece algunas relaciones generales con el pensamiento del autor.	Aporta datos sobre el autor o la época sin relacionarlos con el texto.
C6 Interpretación y valoración	Examina críticamente los argumentos, considera posibles objeciones y relaciona el texto con otros problemas o perspectivas filosóficas.	Desarrolla una interpretación fundamentada y valora razonadamente la posición defendida.	Formula una valoración básica utilizando alguna referencia textual.	Expresa opiniones personales sin apoyarlas suficientemente en el texto.



Análisis y uso de conceptos filosóficos

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Identificación del concepto	Identifica con precisión diferentes usos del concepto y distingue variaciones según autor, corriente o contexto.	Reconoce correctamente el concepto y su ámbito filosófico.	Identifica el significado general, aunque con alguna imprecisión.	Confunde el concepto con otros términos o lo reconoce solo de forma superficial.
C2 Definición y precisión	Construye una definición rigurosa que delimita sus características esenciales y evita ambigüedades.	Formula una definición clara, correcta y suficientemente precisa.	Define el concepto de forma comprensible, aunque incompleta.	Ofrece una definición circular, demasiado vaga o incorrecta.
C3 Distinción entre conceptos próximos	Establece distinciones precisas y muestra cómo pequeñas diferencias conceptuales generan posiciones filosóficas distintas.	Distingue correctamente conceptos próximos y explica sus relaciones.	Reconoce algunas diferencias básicas.	Confunde conceptos relacionados o los utiliza como equivalentes.
C4 Relación con otros conceptos	Construye redes conceptuales complejas y explica relaciones de oposición, dependencia, inclusión o complementariedad.	Relaciona adecuadamente el concepto con otras ideas relevantes.	Establece algunas conexiones sencillas.	Trata cada concepto de manera aislada.
C5 Uso de ejemplos y contraejemplos	Emplea ejemplos y contraejemplos para poner a prueba los límites de la definición y aclarar casos problemáticos.	Utiliza ejemplos pertinentes que ayudan a explicar el significado.	Propone ejemplos sencillos, aunque no siempre son suficientemente discriminativos.	Utiliza ejemplos poco relacionados o que no aclaran el concepto.
C6 Aplicación del concepto	Aplica el concepto con flexibilidad, identifica sus límites y justifica cuándo resulta adecuado o insuficiente para interpretar un problema.	Utiliza el concepto para analizar problemas, textos o situaciones nuevas.	Lo aplica correctamente a situaciones sencillas.	Presenta dificultades para utilizar el concepto fuera de una definición memorizada.



Argumentación y razonamiento filosófico

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Formulación de la tesis	Formula una posición precisa y matizada que anticipa el enfoque y alcance de la argumentación.	Expresa una tesis clara y directamente relacionada con el problema.	Formula una tesis reconocible, aunque demasiado general.	La posición defendida resulta confusa, contradictoria o no aparece claramente.
C2 Calidad de las razones	Selecciona argumentos sólidos, distingue su diferente peso y desarrolla con precisión la relación entre razones y tesis.	Utiliza argumentos relevantes y suficientes para defender la posición.	Aporta algunas razones pertinentes, aunque con desarrollo limitado.	Presenta afirmaciones sin justificar o utiliza razones poco relacionadas con la tesis.
C3 Coherencia lógica	Construye una argumentación rigurosa, detecta implicaciones y evita inconsistencias, ambigüedades y razonamientos injustificados.	Desarrolla un razonamiento coherente y mantiene una relación clara entre premisas y conclusiones.	Mantiene una línea general comprensible, aunque existen algunas conexiones débiles.	Presenta contradicciones o saltos argumentativos importantes.
C4 Evidencias, ejemplos y referencias	Selecciona apoyos especialmente pertinentes y explica con claridad qué función desempeñan dentro del razonamiento.	Utiliza ejemplos, conocimientos, textos o evidencias adecuados para respaldar sus argumentos.	Incluye algunos ejemplos o referencias pertinentes.	Utiliza ejemplos anecdóticos o no aporta apoyos relevantes.
C5 Objeciones y contraargumentos	Presenta las objeciones en su versión más sólida, evalúa su alcance y modifica o refuerza su posición a partir de ellas.	Considera argumentos contrarios de forma adecuada y ofrece respuestas razonadas.	Reconoce alguna objeción, aunque responde de manera limitada.	Ignora posiciones contrarias o las presenta de forma simplificada.
C6 Conclusión y alcance	Integra los argumentos principales, reconoce límites y explica qué cuestiones permanecen abiertas o bajo qué condiciones sostiene su posición.	Formula una conclusión coherente con la argumentación desarrollada.	Resume su posición, aunque sin recoger completamente los argumentos.	La conclusión no se deriva claramente del desarrollo realizado.



Disertación o ensayo filosófico

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Planteamiento del problema	Formula el problema con precisión, muestra sus tensiones principales y justifica por qué requiere reflexión filosófica.	Introduce y delimita correctamente la cuestión que será analizada.	Presenta el tema general, aunque con formulación poco precisa del problema.	Inicia el texto sin delimitar claramente la cuestión filosófica.
C2 Tesis y posición propia	Desarrolla una tesis propia, precisa y matizada que evoluciona de forma razonada durante el texto.	Defiende una posición clara y coherente a lo largo del ensayo.	Formula una tesis general, aunque poco matizada.	No mantiene una posición clara o esta cambia sin justificación.
C3 Estructura y organización	Construye una estructura especialmente eficaz en la que cada apartado cumple una función clara dentro del razonamiento global.	Organiza adecuadamente introducción, desarrollo argumentativo y conclusión.	Mantiene una estructura básica, aunque con transiciones o proporciones mejorables.	Las ideas aparecen desordenadas o sin conexión clara entre párrafos.
C4 Desarrollo argumentativo	Desarrolla argumentos complejos, relaciona diferentes líneas de razonamiento y responde de forma sólida a posibles objeciones.	Construye una argumentación coherente y suficientemente fundamentada.	Presenta argumentos pertinentes, aunque algunos quedan poco desarrollados.	Predominan opiniones, afirmaciones o ejemplos sin suficiente argumentación.
C5 Uso de conceptos, autores y perspectivas	Utiliza diferentes perspectivas filosóficas de forma crítica, comparativa y funcional para construir una reflexión propia.	Integra correctamente conceptos, autores o teorías para apoyar el análisis.	Utiliza algunas referencias pertinentes, aunque principalmente de forma expositiva.	Introduce conceptos o autores de manera superficial, incorrecta o desconectada.
C6 Conclusión y calidad filosófica	Ofrece una conclusión matizada, reconoce límites y consecuencias y abre nuevas preguntas derivadas del análisis.	Responde claramente al problema y sintetiza los resultados del razonamiento.	Formula una conclusión coherente, aunque poco desarrollada.	Finaliza mediante un resumen superficial o una opinión no fundamentada.



Debate y diálogo filosófico

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Claridad de la posición	Formula una posición precisa y matizada y la ajusta cuando el diálogo aporta nuevas razones relevantes.	Expresa con claridad su posición y los conceptos fundamentales que la sostienen.	Mantiene una postura general, aunque con formulación poco precisa.	Expresa opiniones fragmentarias o contradictorias sin formular una posición reconocible.
C2 Fundamentación de los argumentos	Construye argumentos sólidos, relaciona razones y consecuencias y utiliza ejemplos o conocimientos de forma estratégica.	Defiende sus ideas mediante argumentos coherentes y relevantes.	Aporta algunas razones pertinentes, aunque poco desarrolladas.	Realiza afirmaciones sin justificar o recurre principalmente a preferencias personales.
C3 Escucha y comprensión de otras posiciones	Reconstruye con precisión posiciones ajenas, identifica sus puntos fuertes y débiles y utiliza sus aportaciones para hacer avanzar el diálogo.	Escucha activamente y responde a los argumentos realmente formulados.	Reconoce las ideas principales de otros participantes, aunque responde parcialmente.	Interviene sin tener suficientemente en cuenta lo expresado por los demás.
C4 Objeciones y contraargumentos	Formula objeciones rigurosas, distingue desacuerdos conceptuales y argumentativos y responde modificando o reforzando racionalmente su posición.	Plantea contraargumentos relevantes y responde adecuadamente a las objeciones recibidas.	Formula alguna objeción pertinente, aunque con desarrollo limitado.	Rechaza posiciones contrarias sin ofrecer razones suficientes.
C5 Construcción colectiva del diálogo	Formula preguntas, sintetiza acuerdos y desacuerdos y ayuda a que el grupo alcance una comprensión más compleja del problema.	Relaciona aportaciones y contribuye a profundizar en el problema compartido.	Participa y respeta el intercambio, aunque con poca conexión entre intervenciones.	Busca principalmente defender su postura y apenas contribuye a desarrollar la cuestión común.
C6 Revisión crítica de la propia posición	Distingue qué aspectos mantiene, modifica o abandona y explica con precisión qué argumentos han provocado esa revisión.	Revisa sus ideas cuando los argumentos del diálogo lo justifican.	Reconoce algún aspecto mejorable, aunque modifica poco su posición.	Mantiene su postura aunque aparezcan razones relevantes en contra.



Análisis de argumentos y detección de falacias

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Identificación de tesis o conclusión	Distingue con precisión conclusiones explícitas e implícitas y reformula su contenido sin alterar el sentido.	Identifica correctamente la conclusión que el argumento pretende sostener.	Reconoce la idea principal, aunque con formulación poco precisa.	Confunde la conclusión con razones, ejemplos o información secundaria.
C2 Identificación de premisas	Reconstruye premisas explícitas e implícitas y distingue entre razones, supuestos y elementos meramente retóricos.	Identifica correctamente las principales premisas y evidencias del argumento.	Reconoce algunas premisas, aunque omite elementos importantes.	Presenta dificultades para localizar las razones utilizadas.
C3 Estructura y relación inferencial	Reconstruye argumentos complejos, distingue líneas independientes o encadenadas y analiza la fuerza de cada inferencia.	Explica adecuadamente cómo las premisas pretenden apoyar la conclusión.	Reconoce una estructura argumentativa básica.	Considera las afirmaciones de forma aislada y no analiza cómo se conectan.
C4 Valoración de premisas y evidencias	Analiza críticamente evidencias, fuentes, supuestos y posibles interpretaciones alternativas antes de aceptar una premisa.	Evalúa adecuadamente relevancia, suficiencia y aceptabilidad de las premisas.	Cuestiona alguna afirmación evidente, aunque con criterios limitados.	Acepta las premisas sin comprobar su relevancia o plausibilidad.
C5 Identificación y explicación de falacias	Reconoce incluso formas menos evidentes, distingue razonamientos simplemente débiles de falacias y explica por qué pueden resultar persuasivos.	Detecta correctamente falacias y explica en qué consiste el error argumentativo.	Identifica algunas falacias frecuentes, aunque con explicación superficial.	No reconoce razonamientos falaces o los etiqueta incorrectamente.
C6 Reformulación y mejora del argumento	Reconstruye la mejor versión posible del razonamiento, elimina errores y especifica qué evidencias o premisas serían necesarias para reforzarlo.	Reformula el argumento para hacerlo más claro, coherente y fundamentado.	Introduce correcciones sencillas, aunque mantiene algunas debilidades.	Señala errores sin proponer una forma de mejorar el razonamiento.



Análisis y resolución de dilemas éticos

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Identificación del conflicto moral	Delimita con precisión el dilema y muestra por qué diferentes obligaciones o valores pueden conducir a respuestas incompatibles.	Explica correctamente qué valores, principios, derechos o deberes entran en conflicto.	Identifica el problema moral principal, aunque con análisis limitado.	Reduce el dilema a una elección simple sin reconocer los valores o deberes en conflicto.
C2 Identificación de afectados y perspectivas	Examina de forma equilibrada efectos sobre diferentes personas y grupos y reconoce posibles asimetrías de poder o vulnerabilidad.	Analiza adecuadamente las perspectivas e intereses de los principales afectados.	Reconoce algunos grupos afectados, aunque de forma superficial.	Considera únicamente a uno de los participantes o intereses implicados.
C3 Aplicación de principios y teorías éticas	Compara cómo diferentes enfoques éticos interpretarían la situación y explica las razones de sus posibles respuestas divergentes.	Aplica correctamente principios o teorías éticas pertinentes al dilema.	Utiliza algún principio ético, aunque de forma poco desarrollada.	Fundamenta su respuesta principalmente en intuiciones personales.
C4 Análisis de consecuencias	Examina consecuencias directas e indirectas, incertidumbres y posibles conflictos entre bienestar individual y colectivo.	Analiza consecuencias previsibles a corto y largo plazo para los diferentes afectados.	Reconoce algunas consecuencias relevantes.	Considera únicamente efectos inmediatos o evidentes.
C5 Alternativas y contraargumentos	Explora alternativas intermedias, responde a objeciones y analiza qué condiciones podrían modificar la decisión.	Considera diferentes cursos de acción y valora sus ventajas e inconvenientes.	Reconoce alguna posibilidad adicional u objeción.	Presenta únicamente dos opciones rígidas y no examina alternativas.
C6 Decisión y justificación ética	Justifica una decisión matizada, reconoce los costes morales de la elección y explica los límites o condiciones de su posición.	Defiende una posición coherente mediante principios, consecuencias y argumentos.	Formula una decisión apoyada en alguna razón relevante.	Elige una opción sin justificarla suficientemente.



Análisis filosófico de problemas contemporáneos

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Delimitación del problema	Distingue diferentes dimensiones del problema y formula con precisión las tensiones conceptuales que lo hacen filosóficamente relevante.	Formula correctamente el problema filosófico presente en la cuestión contemporánea.	Identifica una cuestión filosófica general, aunque con poca precisión.	Aborda el tema de forma demasiado amplia o meramente descriptiva.
C2 Aplicación de conceptos y perspectivas filosóficas	Combina diferentes perspectivas filosóficas y explica qué aporta y qué limita cada una en el análisis del problema.	Utiliza adecuadamente conceptos, teorías o autores para interpretar la cuestión.	Introduce algunos conceptos filosóficos pertinentes, aunque con escasa integración.	Analiza el problema principalmente mediante opiniones o información descriptiva.
C3 Uso de información y evidencias	Contrasta información, distingue hechos de interpretaciones y utiliza las evidencias con cautela cuando existen incertidumbres o controversias.	Selecciona evidencias y ejemplos adecuados para fundamentar la reflexión.	Incorpora información pertinente, aunque con análisis limitado.	Utiliza afirmaciones generales o datos sin comprobar su relevancia.
C4 Dimensiones y agentes implicados	Integra diversas dimensiones y explica tensiones entre derechos, valores, intereses, conocimientos y consecuencias.	Analiza adecuadamente las dimensiones éticas, políticas, epistemológicas, sociales o antropológicas pertinentes.	Reconoce algunas perspectivas diferentes.	Considera el problema desde un único punto de vista.
C5 Alternativas y evaluación crítica	Examina críticamente varias posiciones, identifica sus supuestos y límites y evita simplificaciones ante problemas complejos.	Compara diferentes respuestas y valora sus principales argumentos y consecuencias.	Reconoce alguna posición diferente, aunque con escaso análisis.	Presenta una única respuesta sin considerar objeciones o alternativas.
C6 Posición argumentada	Construye una posición propia matizada, reconoce incertidumbres y explica qué condiciones o nuevas evidencias podrían modificarla.	Defiende una conclusión coherente utilizando el análisis filosófico realizado.	Formula una posición comprensible apoyada en algunas razones.	Concluye mediante una opinión personal apenas justificada.



Comparación de autores, teorías y corrientes filosóficas

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Selección de criterios de comparación	Organiza la comparación mediante criterios claros, jerarquizados y directamente relacionados con el problema estudiado.	Selecciona criterios adecuados que permiten comparar las posiciones filosóficas.	Utiliza algún criterio pertinente, aunque de manera poco sistemática.	Compara aspectos poco relevantes o enumera información sin un criterio común.
C2 Comprensión de las posiciones	Reconstruye con precisión las teorías, distingue matices internos y evita atribuir a un autor afirmaciones ajenas a su planteamiento.	Expone correctamente las tesis y conceptos fundamentales de cada posición.	Explica las ideas generales, aunque con algunas imprecisiones.	Presenta errores importantes o simplifica excesivamente las teorías comparadas.
C3 Identificación de semejanzas	Distingue semejanzas aparentes de coincidencias conceptuales profundas y explica hasta qué punto comparten realmente presupuestos o conclusiones.	Identifica correctamente coincidencias relevantes entre las posiciones.	Reconoce algunos puntos en común evidentes.	Señala semejanzas superficiales o poco justificadas.
C4 Identificación de diferencias	Analiza el origen de las divergencias y muestra cómo distintos supuestos conducen a respuestas filosóficas diferentes.	Explica correctamente las principales diferencias conceptuales y argumentativas.	Reconoce algunas divergencias básicas.	Enumera diferencias sin explicar su importancia filosófica.
C5 Contexto, influencias y relaciones	Explica relaciones de continuidad, crítica, ruptura o reformulación y distingue influencia histórica de mera semejanza conceptual.	Relaciona adecuadamente las posiciones con su contexto, antecedentes o influencias.	Establece algunas relaciones históricas o conceptuales generales.	Presenta los autores o corrientes como posiciones aisladas.
C6 Síntesis comparativa	Construye una interpretación comparativa propia y explica las fortalezas, límites y consecuencias filosóficas de cada posición.	Sintetiza adecuadamente los resultados de la comparación y responde al problema planteado.	Formula una conclusión general sobre semejanzas y diferencias.	Finaliza mediante dos resúmenes separados sin integrar la comparación.



Investigación sobre filósofos, corrientes y problemas filosóficos

CRITERIO	4 AVANZADO	3 ADECUADO	2 EN DESARROLLO	1 INICIAL
C1 Pregunta y delimitación de la investigación	Plantea una cuestión relevante que permite analizar un problema, comparar interpretaciones o examinar críticamente una posición.	Formula una pregunta filosófica clara y viable y delimita adecuadamente el objeto de investigación.	Define un objeto de estudio concreto, aunque la pregunta resulta poco precisa.	El trabajo parte de un tema excesivamente amplio y se limita a recopilar información.
C2 Selección y uso de fuentes	Utiliza fuentes variadas y rigurosas, valora críticamente su autoridad y distingue diferentes interpretaciones académicas del problema.	Selecciona fuentes pertinentes y fiables y diferencia adecuadamente textos primarios y estudios secundarios cuando procede.	Emplea fuentes válidas, aunque con escaso contraste o variedad.	Utiliza pocas fuentes, de fiabilidad limitada o sin identificar adecuadamente su procedencia.
C3 Contextualización filosófica	Explica cómo el contexto intelectual, histórico y cultural condiciona la formulación de los problemas y las respuestas filosóficas estudiadas.	Contextualiza correctamente autores, obras, corrientes y problemas.	Aporta algunos datos históricos, aunque de forma poco conectada con el análisis.	Presenta ideas sin situarlas suficientemente en su contexto o tradición.
C4 Análisis de ideas y argumentos	Examina supuestos, estructura argumentativa, objeciones y consecuencias y contrasta distintas interpretaciones de forma crítica.	Analiza correctamente tesis, conceptos y argumentos y establece relaciones entre ellos.	Explica algunas ideas relevantes, aunque con análisis limitado de su fundamentación.	Se limita principalmente a resumir las fuentes consultadas.
C5 Síntesis y conclusiones	Construye conclusiones propias y matizadas, distingue lo establecido de lo discutible y plantea nuevas cuestiones derivadas del análisis.	Responde a la pregunta mediante una síntesis coherente de la investigación realizada.	Formula algunas conclusiones generales, aunque parcialmente fundamentadas.	Las conclusiones repiten información sin responder claramente a la cuestión inicial.
C6 Rigor académico y presentación	Mantiene trazabilidad entre afirmaciones, textos y referencias y utiliza un sistema coherente de citación y presentación académica.	Organiza y presenta el trabajo con claridad y reconoce correctamente las fuentes utilizadas.	Reconoce las principales fuentes, aunque con un sistema irregular de citas o referencias.	Presenta información ajena sin referencias suficientes o con organización poco clara.



Registro de evaluación con rúbrica

RÚBRICA UTILIZADA _____ ACTIVIDAD _____ CURSO / GRUPO _____ FECHA _____

#	Alumno/a	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Total	Valoración
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19									
20									
21									
22									

4 Avanzado

3 Adecuado

2 En desarrollo

1 Inicial

